



ОБЛАСТ ХАСКОВО
ОБЩИНА ТОПОЛОВГРАД

гр.Тополовград 6560, пл."Освобождение"№ 1, тел. 0470/5-21-40, 5-22-80; факс 0470/5-41-57
e-mail: oba_top.grad@abv.bg

П Р О Т О К О Л
№ 3

Днес, 24.03.2017 г. в 11:00 ч. в сградата на Община Тополовград, в заседателната зала в административната сграда на Община Тополовград, Комисията по чл. 51, ал. 1 от ППЗОП, във връзка с чл. 103, ал. 1 от ЗОП, назначена със Заповед № 117 от 22.02.2017 г. на кмета на Община Тополовград, се събра на закрито заседание за да продължи разглеждането на офертите, постъпили във връзка с участие в обществена поръчка във връзка с прилагането на чл. 54, ал. 12 от ППЗОП и чл. 56, ал. 1 от ППЗОП, чрез публично състезание с предмет: **„Изготвяне на 3D хипотетични възстановки и графични реконструкции на археологически обекти на територията на Община Тополовград”**, открита с Решение № 55/27.01.2017 г. на Кмета на Община Тополовград, с уникален номер на поръчката в РОП 00721-2017-0002 и публикувано обявление № 769572 от 27.01.2017 г.

Настоящият протокол е с правно основание чл. 54, ал. 12 от ППЗОП относно разглеждане на допълнително представените документи за съответствие с изискванията към личното състояние и критериите за подбор, поставени от Възложителя – Община Тополовград по горесцитираната обществена поръчка.

На основание чл. 56, ал. 1 от ППЗОП, Комисията не разглежда техническите предложения на участниците, за които е установено, че не отговарят на изискванията за лично състояние и критериите за подбор.

В изпълнение на Заповед № 117 от 22.02.2017 г. на кмета на Община Тополовград комисията заседава в състав:

Председател: Яна Христова Хлебарова – юрист при Община Тополовград

Членове:

1. Пенка Карева – старши специалист „Районен техник“
2. Миглена Рашева – мл. експерт „ППМС“
3. Митко Димитров – главен експерт „Транспорт“
4. Ирина Семерджиева – главен експерт „Финансов анализ и бюджет“

На заседанието на комисията присъстваха всички членове.

Комисията установи, че участниците са получили копие от протокола по чл. 54, ал. 7 от ППЗОП, както следва:

1. „Новиза“ ЕООД – копие от протокола по чл. 54, ал.7 от ППЗОП е получен на 01.03.2017, съгласно обратна разписка.
2. „Ателие 2“ ЕООД- копие от протокола по чл. 54, ал.7 от ППЗОП не е получен поради техническа грешка. Датата за уведомяване на участника се приема от датата на публикуването на Протокола в Профила на купувача, която е 27.02.2017г. и участникът е представил изискуемите допълнителни документи в срок по чл. 54, ал.9 от ППЗОП
3. „БИ ЕН АЙ СТУДИО“ ООД- копие от протокола по чл. 54, ал.7 от ППЗОП е получен на 07.03.2017, съгласно обратна разписка.

Председателят на комисията получи от деловодството на Община Тополовград

получените от участниците **допълнителни документи** в процедура – публично състезание по реда на ЗОП с предмет: „Изготвяне на 3D хипотетични възстановки и графични реконструкции на археологически обекти на територията на Община Тополовград”.

Комисията на основание чл. 54, ал. 12 от ППЗОП пристъпи към разглеждане на допълнително представените документи от участниците относно съответствието им с изискванията към личното състояние и критериите за подбор, както следва:

1. **„Новиза“ ЕООД** – Допълнителни документи, представени с писмо с вх. № 53-00-128/07.03.2017 г. (в срока по чл. 54, ал.9 от ППЗОП).

Участникът е представил: ЕЕДОП, Автобиография на арх. Любомир Димитров и копие от договор на арх. Любомир Димитров с „Новиза“ ЕООД.

В представения допълнително ЕЕДОП, участникът е декларирал отново услуга, чийто „сходен обем“ възлиза на **19 246.00 лв. без ДДС**.

С протокол № 2 от 24.02.2017 г. на участника изрично е указано, какво има предвид Възложителя под „сходен обем“, а именно: „Под **„сходен обем“** на дейностите/услугите следва да се има предвид **прогнозната стойност на обществената поръчка без ДДС**“, така както участникът е посочил сума по изпълнена услуга **под размера на прогнозната стойност на обществената поръчка**.“Размера на прогнозната стойност на настоящата обществена поръчка е **20 950.02(двадесет хиляди деветстотин и петдесет лева и две стотинки) лева без ДДС**. Очевидно е, че декларираната стойност на сходната услуга от участника е по-малка от изискуемата от Възложителя стойност. Така, участникът не отговаря на критерий за подбор, поставен от възложителя и заложен в документацията за обществената поръчка и в обявлението за обществената поръчка.

В представения допълнително ЕЕДОП участникът е декларирал правилно изискуемата информация за експерта „Архитект“.

Предвид на посоченото и установеното от комисията по отношение на участника в Протокол № 2 от 24.02.2017 г., разглеждането на допълнително представени документи, на основание чл. 107, т. 1, пр. първо – „участник, който не отговаря на поставените критерии за подбор“, комисията единодушно реши и предлага на Възложителя – кмета на Община Тополовград, участник „Новиза“ ЕООД да бъде отстранен от участие в обществена поръчка с предмет: „Изготвяне на 3D хипотетични възстановки и графични реконструкции на археологически обекти на територията на Община Тополовград”.

На основание чл. 56, ал. 1 от ППЗОП комисията не разглежда техническите предложения на участниците, за които е установено, че не отговарят на изискванията за лично състояние и на критериите за подбор.

2. **„Ателие 2“ ЕООД**– Допълнителни документи, представени с писмо с вх. № 53-00-130/07.03.2017 г.(в срока по чл. 54, ал.9 от ППЗОП).

Участникът е представил:ЕЕДОП.

В представения ЕЕДОП, по отношение на изпълнена сходна услуга, участникът не е изпълнил препоръките дадени му от комисията в протокол № 2 от 24.02.2017 г..

Под **„услуга, сходна с предмета на поръчката“** възложителя разбира **изпълнение на графична триизмерна възстановка/изображение на недвижими културни ценности** (археологически обекти по смисъла на чл. 6, т. 1 от ЗКН).

Участникът отново е посочил декларирана услуга с предмет: **„ПРЕУСТРОЙСТВО ...“**, с получател Министерство на културата, което при така описаната услуга не става ясно дали е идентична с посочените от Възложителя: **„изпълнение на графична триизмерна възстановка/изображение на недвижими културни ценности“**.

Участникът не е пояснил отново и предмета на посочената от него услуга с получател Община Брезник, а именно: **„Музей „Опазване на материалното и нематериалното...“**.

На комисията отново не става ясно каква услуга е изпълнил участникът по отношение на така декларирания **обект „музей“**.

Относно предложението експерт „Архитект“ не е деклариран минимум 3 години общ професионален опит. С протокол № 2 от 24.02.2017 г., комисията е указала на участника да посочи: „Ако експертът архитект притежава **минимум 3 години общ професионален опит следва да е посочено къде и като какъв същият е придобил този опит и за какъв период.**“ За посочения експерт, участникът е посочил само години и обекти, от която информация не е видно **къде и като какъв същият е придобил този опит и за какъв период – мин. 3 години.** Относно професионалния опит е следвало да се посочи период – от дата/година до дата/година и също така, кой е бил възложителят/работодателят, за да може комисията да изчисли дали експертът отговаря на изискването за упражняване на минимум 3 години общ професионален опит.

Предвид на посоченото и установеното от комисията по отношение на участника в Протокол № 2 от 24.02.2017 г., разглеждането на допълнително представени документи, на основание чл. 107, т. 1, пр. първо – „участник, който не отговаря на поставените критерии за подбор“, комисията единодушно реши и предлага на Възложителя – кмета на Община Тополовград, участник „Ателие 2“ ЕООД да бъде отстранен от участие в обществена поръчка с предмет: „Изготвяне на 3D хипотетични възстановки и графични реконструкции на археологически обекти на територията на Община Тополовград“.

На основание чл. 56, ал. 1 от ППЗОП комисията не разглежда техническите предложения на участниците, за които е установено, че не отговарят на изискванията за лично състояние и на критериите за подбор.

3. „БИ ЕН АЙ СТУДИО“ ООД – Допълнителни документи, представени с писмо с вх. № 53-00-139/10.03.2017 г. (в срока по чл. 54, ал. 9 от ППЗОП).

Участникът е представил: ЕЕДОП.

В така представения ЕЕДОП участникът е пояснил информация, относно услуга № 2 и е декларира свой експерт „Архитект“, така както е изпълнил указанията на комисията дадени с протокол № 2 от 24.02.2017 г., с което доказва, че отговаря на критериите за подбор. С изпълнението на указанията на комисията, членовете на комисията единодушно решиха, че участник **„БИ ЕН АЙ СТУДИО“ ООД** отговаря на критериите за подбор и за лично състояние.

С оглед допълнително представения документ от участника и съгласно взетите от комисията решения с протокола по чл. 54, ал. 7 от ППЗОП, комисията единодушно реши на основание чл. 56, ал. 1 от ППЗОП (по аргумент на противното) да разгледа техническото предложение на участник **„БИ ЕН АЙ СТУДИО“ ООД**, тъй като отговаря на изискванията за лично състояние и на критериите за подбор.

Комисията на основание чл. 56, ал. 1 от ППЗОП (по аргумент на противното) пристъпи към разглеждане на техническото предложение на участника **„БИ ЕН АЙ СТУДИО“ ООД**.

В техническото си предложение участникът **„БИ ЕН АЙ СТУДИО“ ООД** предлага да изпълни предмета на обществената поръчка за 17 (седемнадесет) календарни дни, считано от датата на подписване на договор, но не по-късно от 30.04.2017 г.

Комисията приложи методиката за оценка на техническото предложение на участника, както следва:

(П2) Срок за изпълнение на обществената поръчка

Оценката по този показател се формира, като най-краткият предложен срок в календарни дни за изпълнение на обществената поръчка от участник, допуснат до оценяване, се разделя на срока за изпълнение, предложен от съответния участник, който се оценява и резултатът се умножава по 60 (шестдесет точки).

Минимален срок за изпълнение на обществената поръчка

Срок за изпълнение на обществената поръчка, предложен от участника

където „Минимален срок за изпълнение на обществената поръчка” е най-краткият предложен срок за извършване на всички дейности, предмет на поръчката.

$17 \times 60 = 60$

17

Оценката на техническото предложение на „БИ ЕН АЙ СТУДИО“ ООД е 60 т.

Комисията единодушно реши да продължи своята работа с отваряне на плика „Предлагани ценови параметри“ на допуснатия до участие участник, да оповести предложената от него цена, както и да направи оценка по показател „Ценово предложение“ и окончателно класиране на офертите на следващо заседание на комисията, което ще се проведе на 31.03.2017 г. от 14.00 ч. в Заседателната зала на Общински съвет – Тополовград, гр. Тополовград, пл. „Освобождение“ № 1.

Комисията приключи работата си и състави този протокол на 24.03.2017 г. в 15.30 ч.

Председател: Яна Христова Хлебарева – юрист при Община Тополовград –

Членове:

1. Пенка Карева – старши специалист „Районен техник“
2. Миглена Рашева – мл. експерт „ППМС“
3. Митко Димитров – главен експерт „Транспорт“
4. Ирина Семерджиева – главен експерт „Финансов анализ и бюджет“